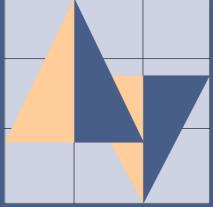


# Determinanten des Pflegebedarfs in den Regionen Mecklenburg-Vorpommerns

Anne Kruse

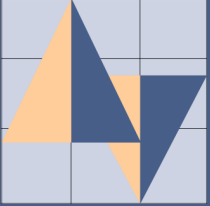
Rostocker Zentrum zur Erforschung des Demografischen Wandels

30. Januar 2008, Rostock

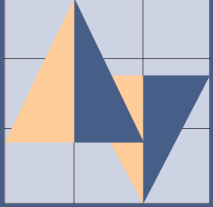


# Struktur

- Forschungsziel & Analyserahmen
- Hypothesen
- Daten
- Ergebnisse
- Fazit

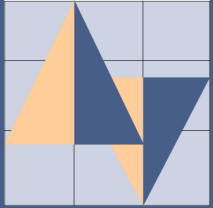


# FORSCHUNGSZIEL & ANALYSERAHMEN



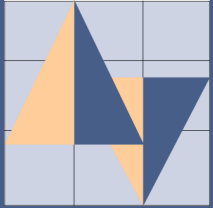
# Forschungsziel

- Welche Faktoren beeinflussen das Pflegerisiko in Mecklenburg-Vorpommern
- Wird das Pflegerisiko neben individuellen Charakteristiken auch von strukturellen Charakteristiken beeinflusst

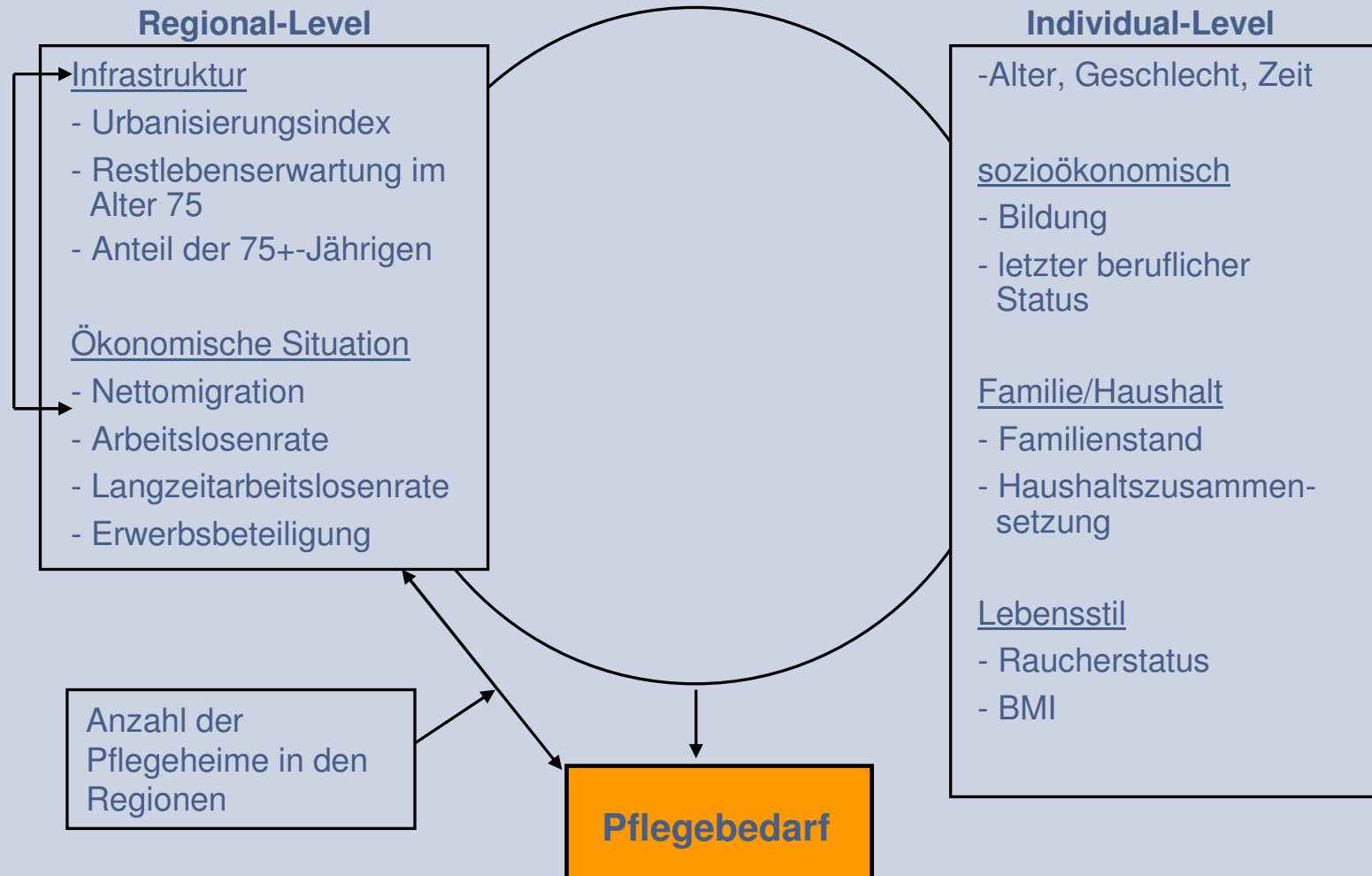


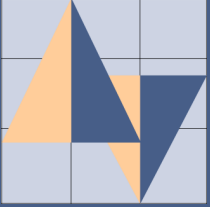
# Literatur

- Statistische Berichte des Statistischen Bundesamtes
    - Größenordnung der Pflegebedürftigen und ihre Lebensumstände sind gut bekannt
  - Prognosen über zukünftigen Pflegebedarf
  - Studien über regionale Unterschiede von Mortalität und Gesundheit
- Keine Studien über regionale kleinräumigen Unterschiede**

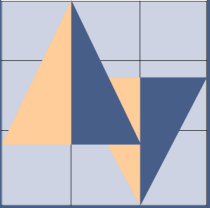


# Analyserahmen

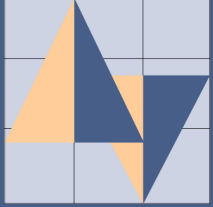




Es werden nur Ergebnisse eines Modells mit demografischen Regionalcharakteristiken präsentiert



# HYPOTHESEN



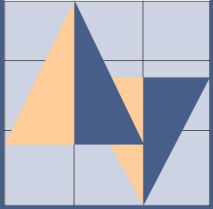
# Hypothesen – Strukturvariablen

## (A) Erhöhung des Pflegerisikos

- Pflegeheime
- Nettomigration
- in Landkreisen → Anteil der 75+-Jährigen

## (B) Reduzierung des Pflegerisikos

- Restlebenserwartung im Alter 75
- in Stadtkreisen → Anteil der 75+-Jährigen



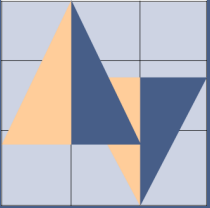
# Hypothesen – Individualvariablen

## (A) Erhöhung des Pflegerisikos

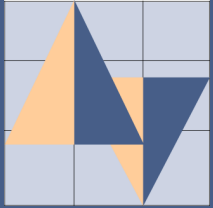
- mit dem Alter; Frauen
- Leben ohne Partner/Kind; Leben in Institutionen
- alleine leben
- Rauchen; Fettleibigkeit

## (B) Reduzierung des Pflegerisikos

- Verheiratete
- hohes Bildungsniveau; hoher letzter beruflicher Status
- Leben mit Partner/Kind
- alleine leben
- leichtes Übergewicht



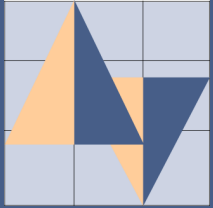
# DATEN



# Kreise

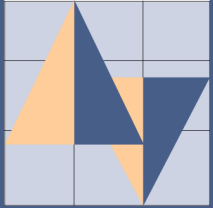
## Die Planungsregionen des Landes Mecklenburg-Vorpommern





# Daten

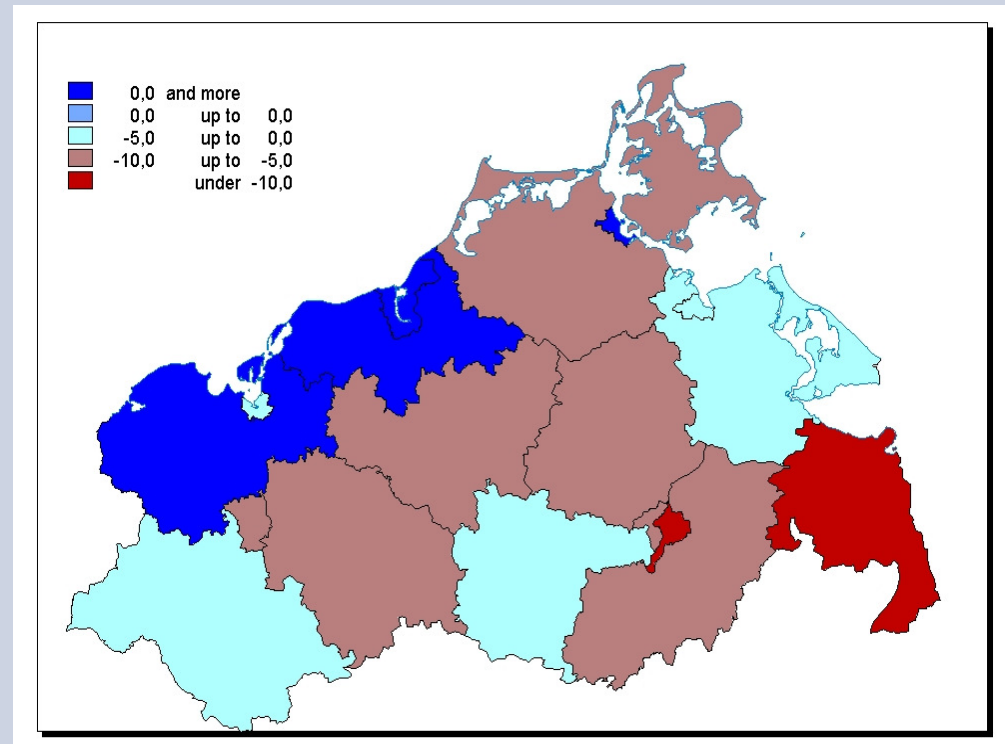
- Mikrozensus 1999 **und** 2003
  - Pflegebedarf → 1996-1999, 2003
    - Leistungen aus der gesetzlichen Pflegeversicherung
  - Lebensstil → 1999, 2003
- Befragte aus Mecklenburg-Vorpommern; 65+
  - Untersuchungspopulation: 4.687 Befragte und 182 Pflegebedürftige
  - Methode: Multi-Level Analyse

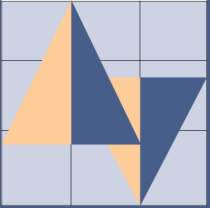


# Regionale Charakteristik

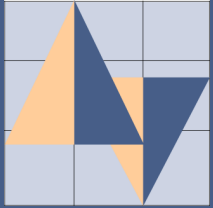
## Nettomigration (je 1.000 Einwohner)

- fast alle Kreise = negative Migrationsbilanz
- **UER und NB** = höchsten Bevölkerungsverlust
- **NWM, DBR, HRO, HST** = positive Bilanz





# ERGEBNISSE



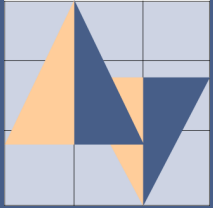
# Baseline Modell Individual & Regionen

Regionen-Dummys → korrigiert für Individualvariablen

baseline model		
	Relative Risk	significance
<b>districts</b>		
LK Nordwestmecklenburg	1	
SK Greifswald	1.24	ns
SK Neubrandenburg	1.35	ns
SK Rostock	0.91	ns
SK Schwerin	1.13	ns
SK Stralsund	1.25	ns
SK Wismar	0.79	ns
LK Bad Doberan	0.50	**
LK Demmin	0.97	ns
LK Güstrow	0.69	ns
LK Ludwigslust	0.83	ns
LK Mecklenburg-Strelitz	1.14	ns
LK Müritz	0.98	ns
LK Nordvorpommern	1.93	**
LK Ostvorpommern	1.16	ns
LK Parchim	0.62	ns
LK Rügen	0.80	ns
LK Uecker-Randow	1.90	**

\*\*\* p<0.01; \*\* p<0.05

Source: German Microcensus 1999 and 2003, own estimates



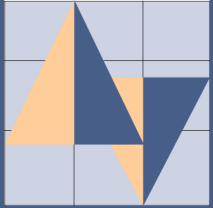
# Demografisches Modell

Regionen-Dummys → korrigiert für Individualvariablen

demographic model			demographic model		
	Relative Risk	significance		Relative Risk	significance
<b>districts</b>					
LK Nordwestmecklenburg	1		nursing homes	2.07	**
SK Greifswald	1.05	ns	population aged 75 and older	1.29	ns
SK Neubrandenburg	1.19	ns	net-migration	0.94	***
SK Rostock	1.07	ns	further life expectancy age 75	0.85	ns
SK Schwerin	0.91	ns			
SK Stralsund	1.13	ns			
SK Wismar	0.87	ns			
LK Bad Doberan	0.85	ns			
LK Demmin	0.84	ns			
LK Güstrow	0.58	**			
LK Ludwigslust	0.86	ns			
LK Mecklenburg-Strelitz	1.10	ns			
LK Müritz	0.86	ns			
LK Nordvorpommern	1.42	ns			
LK Ostvorpommern	1.09	ns			
LK Parchim	0.76	ns			
LK Rügen	0.79	ns			
LK Uecker-Randow	1.25	ns			

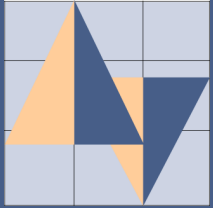
\*\*\* p<0.01; \*\* p<0.05

Source: German Microcensus 1999 and 2003, own estimates



# Fazit

- im Baseline-Modell existieren signifikante Unterschiede zwischen den Regionen die nicht durch individuelle Merkmale erklärt werden können
- die demografischen Variablen erklären das niedrigere bzw. höhere Pflegerisiko in den Regionen DBR, NVP und UER
- von besonderer Bedeutung ist die Nettomigration welche sowohl ökonomische als auch Selektionsfaktoren erfasst
- das Modell wird auf Deutschland ausgeweitet um eine ausreichende Variation in den Strukturvariablen zu erhalten



Vielen Dank für Ihre  
Aufmerksamkeit!